

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-21864/2019

15 ноября 2019 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Курца Н.А.

рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404, адрес: 664033, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ЛЕРМОНТОВА, 257)

к САДОВОДЧЕСКОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ТОВАРИЩЕСТВУ «ДЖОУЛЬ» (ОГРН 1033802455917, ИНН 3801048955, адрес: 664528 обл ИРКУТСКАЯ, РАЙОН ИРКУТСКИЙ, ТЕРРИТОРИЯ 10 КМ АВТОДОРОГИ ИРКУТСК-ПАДЬ МЕЛЬНИЧНАЯ)

о взыскании 258 271 рубля 90 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» (далее – истец, ООО «Иркутскэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к садоводческому некоммерческому товариществу «Джоуль» (далее – ответчик, СНТ «Джоуль») о взыскании 258 271 рубль 90 копеек, из них: 245 869 рублей 33 копейки – основной долг за электроэнергию, потребленную по договору энергоснабжения № 4480 от 10.01.2013 в марте-апреле 2019 года, 12 402 рубля 57 копеек – пени за просрочку исполнения денежного обязательства; пени на сумму основного долга 245 869 рублей 33 копейки с 31.10.2019 по день фактической оплаты основного долга в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Определением суда от 03.09.2019 исковое заявление принято к производству; дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с частью 1 статьи 227 АПК РФ как исковое заявление о взыскании денежных средств, у

которого цена иска не превышает пятьсот тысяч рублей, без вызова сторон согласно статье 228 АПК РФ, о чем истец и ответчик извещены надлежащим образом.

В уставленные определением суда сроки ответчик представил отзыв на иск, в котором указал, что долг образовался из-за того, что 24.10.2018 на банковский счет ответчика наложен арест, неоднократное требование произвести перерасчет задолженности с учетом ранее произведенных платежей истцом проигнорировано.

Также в отзыве на иск ответчик заявил ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, поскольку исковые требования ответчиком не признаются, сумма задолженности является для него значительной, имеется спор о порядке погашения долга.

Определением суда от 21.10.2019 в удовлетворении заявления СНТ «Джоуль» о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказано.

Дело рассмотрено по правилам главы 29 АПК РФ путем принятия решения арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в виде подписания судьей резолютивной части решения и приобщении ее к делу.

Принятая по результатам рассмотрения настоящего дела резолютивная часть решения размещена судом по правилам статьи 229 АПК РФ на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 31.10.2019.

Ответчиком 12.11.2019 заявлена апелляционная жалоба на решение суда.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

На основании части 2 статьи 229 АПК РФ арбитражный суд составляет мотивированное решение по настоящему делу.

Исследовав имеющиеся по делу доказательства, суд установил следующее.

Между ООО «Иркутскэнергосбыт» (гарантирующим поставщиком) и СНТ «Джоуль» (потребителем) 10.01.2013 заключен договор энергоснабжения № 4480 (далее - Договор).

Условиями указанного Договора определен порядок взаимоотношений сторон по вопросам отпуска, использования и оплаты электрической энергии, их обязанности, права и взаимная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, принятых по договору.

Гарантирующий поставщик обязался отпускать потребителю в точках отпуска электроэнергию, а потребитель обязался оплачивать принятую электрическую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии (пункт 1.1 Договора).

Приложением № 1 к Договору определены объемы электроэнергии, отпускаемой потребителю.

Согласно пункту 4.2 Договора учет отпущенной и потребленной электрической энергии (мощности) осуществляется приборами коммерческого учета, указанными в паспортах электроустановок.

Приложением № 2 к Договору установлен перечень электроустановок в составе договора. Паспорт электроустановки потребителя является приложением № 6 к Договору.

Порядок расчетов установлен разделом пятым Договора.

Согласно пункту 5.3 договора стороны определили, что расчетным периодом является месяц. Расчетный период (месяц) устанавливается с 05-00 час. местного времени 1 числа расчетного периода (месяца) до 05-00 час. местного времени 1 числа периода (месяца), следующего за расчетным. Окончательная оплата стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю в расчетном периоде (месяце), производится потребителем до 15 числа месяца, следующего за расчетным периодом (месяцем).

Во исполнение обязанностей, принятых по спорному договору, истцом в марте – апреле 2019 года отпущена, а ответчиком потреблена электрическая энергия в заявленном объеме, что подтверждается счетами-фактурами №№ 541218-4480 от 31.03.2019 на сумму 133 941 рубль, 554527-4480 от 30.04.2019 на сумму 111928 рублей 33 копейки, товарными накладными на аналогичные суммы.

Из материалов дела усматривается, что оплата за спорный период ответчиком не произведена, в связи с чем его задолженность за электроэнергию, потребленную в спорном периоде, составила 245 869 рублей 33 копейки.

Истцом выставлена претензия № 0000040398 от 16.05.2019 с требованием оплатить задолженность за потребленную электроэнергию, а также уплатить пеню за просрочку оплаты, которая была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы основного долга и пени за просрочку исполнения обязательства.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Проанализировав условия представленного Договора от 10.01.2013 № 4480, суд считает, что по своей правовой природе указанный договор является договором энергоснабжения.

Следовательно, правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются положениями параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таким образом, применительно к договору энергоснабжения существенными являются условия о предмете; наличии присоединенных сетей; о количестве поставляемой энергии и режиме ее подачи.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Оценив условия Договора от 10.01.2013 № 4480, суд пришел к выводу о согласовании сторонами его существенных условий: предмет договора – отпуск электрической энергии до электроустановок, определенных в приложении № 2 к договору; границы раздела балансовой принадлежности распределительных сетей и эксплуатационной ответственности сторон – в соответствии с актом разграничения балансовой стоимости принадлежности распределительных электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон за их содержание (приложение № 3 к договору); количество электрической энергии, отпускаемой потребителю, определено приложением № 1.

При таких обстоятельствах суд считает вышеуказанный договор энергоснабжения заключенным – порождающим взаимные права и обязанности сторон.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В материалы дела истцом представлены счета-фактуры, товарные накладные, свидетельствующие о надлежащем исполнении истцом условий заключенного договора и отпуске ответчику в марте – апреле 2019 года электрической энергии в заявленном объеме.

Указанные счета-фактуры, товарные накладные направлены ответчику, возражений относительно объема потребленной электроэнергии и ее стоимости ответчиком не заявлено.

Представленные товарные накладные и счета-фактуры ответчиком не подписаны, вместе с тем данный факт не освобождает потребителя от обязанности оплатить потребленные ресурсы. Факт поставки и принятия электрической энергии в заявленном объеме, ответчиком не оспорен и не опровергнут, что в силу положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ свидетельствует о признании данных обстоятельств ответчиком.

Потребление электрической энергии в заявленном объеме также подтверждается актами расхода энергии за март-апрель 2019 года, переданными ответчиком в адрес истца, расчетами энергопотребления, выполненными с учетом показаний приборов учета энергии и нагрузочных потерь, согласованных в договоре энергоснабжения (паспорт электроустановки потребителя), что отражено в товарных накладных.

Ответчик в отзыве на исковое заявление объем потребленной электроэнергии, её качество и стоимость не оспаривает, однако указывает, что спорная задолженность образовалась из-за того, что 24.10.2018 на банковский счет ответчика наложен арест Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых производств УФССП России по Иркутской области, а также вследствие неправомерного, по мнению ответчика, списания денежных средств истцом за август-сентябрь 2018 года.

Данные доводы ответчика рассмотрены судом и отклоняются им, поскольку наложение ареста на банковские счета ответчика не освобождает потребителя от обязанности оплатить потребленные ресурсы.

Представленные ответчиком акт сверки взаиморасчетов на 01.10.2018 и платежные поручения от 10.08.2018, 29.08.2018, 21.09.2018, 15.10.2018 с очевидностью свидетельствуют о невозможности использования указанных платежных поручений в

качестве доказательств погашения задолженности за март – апрель 2019 года при наличии задолженности, возникшей в более ранний период.

Неправомерность, по мнению ответчика, действий истца по наложению ареста и списанию с его банковского счета денежных средств в октябре 2018 года не имеет отношения к спорному периоду и не подлежит оценке судом при рассмотрении настоящего дела.

Потребитель в соответствии с условиями договора (пункт 5.3) оплату за коммунальные ресурсы должен произвести в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Доказательств оплаты потребленного объема электроэнергии за спорный период в материалы дела ответчиком не представлены.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Учитывая отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в сумме 245 869 рублей 33 копейки, суд считает заявленные требования о взыскании основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Обязательства по оплате не оспоренного количества электрической энергии в установленные сроки не исполнено, в связи с чем истцом произведено начисление пени исходя из положений части 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике в сумме 12 402 рубля 57 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки заявлено обоснованно, поскольку согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, что и имеет место в данном случае.

Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в том числе в Закон об электроэнергетике, которым регулируются возникшие между сторонами спорного

договора правоотношения, в связи с чем исчисление неустойки должно производиться на основании положений указанного Закона.

Согласно абзацу 9 части 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 01.01.2016 значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. Самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России не устанавливается.

По информации Центрального банка Российской Федерации от 25.10.2019 ключевая ставка Банка России с 28.10.2019 составляет 6,50% годовых.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 12 402 рубля 57 копеек начисленной на сумму задолженности, произведенный из расчета $1/300$, $1/130$ ключевой ставки Банка России, составляющей 6,50% годовых за период с 18.05.2019 по 30.10.2019 по счету-фактуре № 541218-4480 от 31.03.2019 и за период с 18.06.2019 по 30.10.2019 по счету-фактуре № 554527-4480 от 30.04.2019.

Требование о взыскании пеней ответчиком ни по существу, ни по размеру не оспорено, контррасчет размера пени суду не представлен.

Расчет неустойки соответствует закону и не противоречит условиям договора, в арифметической части осуществлен верно.

На основании изложенного заявленные требования истца о взыскании пени в сумме 12 402 рубля 57 копеек являются правомерными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик ходатайства о снижении неустойки, равно как и доказательств ее несоразмерности, не заявил. В материалах дела доказательства, подтверждающие явную несоразмерность начисленной неустойки, отсутствуют.

Более того, истец при расчете суммы неустойки применил положения абзаца 9 части 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике, предусматривающие начисление неустойки за нарушение обязательств садоводческим некоммерческим товариществом на льготных условиях из расчета 1/300 и 1/130 ключевой ставки Банка России.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7).

Ответчиком каких-либо доказательств несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства в материалы дела не представлено.

Суд самостоятельно оценив соразмерность начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, с учетом того, что начисленная неустойка является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства и соответствует размеру, установленному Законом об электроэнергетике для отдельных категорий потребителей, не находит оснований для уменьшения неустойки по своей инициативе, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ), что соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика пени, начисленной на сумму основного долга за период с 31.10.2019 по день фактической оплаты основного долга в соответствии со статьей 37 Закона об электроэнергетике, суд пришел к следующему выводу.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Суд считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Уточнения требований от 06.11.2019 в адрес ответчика не направлялись; у ответчика отсутствовала возможность заявить какие-либо возражения по их расчету.

Однако принимая данные уточнения и рассматривая спор по существу, суд полагает, что права ответчика не нарушены, ввиду следующего.

Уточнение исковых требований явилось следствием увеличения размера пени, ввиду увеличения периода просрочки исполнения ответчиком обязательства по погашению задолженности, то есть пересчета размера пени на дату судебного заседания.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (раздел «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике», вопрос № 3), по смыслу нормы Закона об электроэнергетике, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

В силу вышеизложенных положений размер неустойки при вынесении резолютивной части решения подлежал бы исчислению судом на дату её вынесения, следовательно, её размер был бы увеличен вне зависимости от поступившего от истца ходатайства.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика неустойки, начисленной на сумму основного долга пени, начисленные на сумму основного долга 245 869 рублей 33 копейки с 31.10.2019 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 42833 от 22.07.2019.

С учетом изменения истцом суммы исковых требований, в соответствии с абзацем четвертым подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), при цене иска в сумме 258 271 рубль 90 копеек, размер государственной пошлины, округленной до полного рубля с учетом пункта 4 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», составляет 8 165 рубль.

Таким образом, судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в сумме 2 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Оставшаяся сумма госпошлины (6 165 рубль), подлежащая уплате с учетом уточнения истцом размера исковых требований, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с САДОВОДЧЕСКОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ТОВАРИЩЕСТВА «ДЖОУЛЬ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" 258 271 рубль 90 копеек, из них: 245 869 рублей 33 копейки – основной долг по договору энергоснабжения № 4480 от 10.01.2013 за март-апрель 2019 года (по счетам-фактурам № 541218-4480 от 31.03.2019 на сумму 133 941 рубль, № 554527-4480 от 30.04.2019 на сумму 111 928 рублей 33 копейки), 12 402 рубля 57 копеек – пени за просрочку исполнения денежного обязательства, из них: по счету-фактуре № 541218-4480 от 31.03.2019 в сумме 7 701 рубль 59 копеек за период просрочки с 18.05.2019 по 30.10.2019, по счету-фактуре № 554527-4480 от 30.04.2019 в сумме 4 700 рублей 98 копейки за период просрочки с 18.06.2019 по 30.10.2019; пени на сумму основного долга 245 869 рублей 33 копейки с 31.10.2019 по день фактической оплаты основного долга в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Взыскать с САДОВОДЧЕСКОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ТОВАРИЩЕСТВА «ДЖОУЛЬ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 165 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Н.А. Курц